

横向政策分析—提高生活方式可持续性发展的工具

对青藏高原地区生态移民和其他开发方案的影响。

富礼正^{1,2,*} 与 贾雷德·菲利普斯³

J Marc Foggin and Jared Phillips

引言

近几年来，越来越多的事实证明横向（跨部门）发展政策分析和各个独立政府部门之间的协调有很多好处。关于国际卫生政策，特别是卫生事业的社会决定因素（布拉斯&拉菲尔 2008，世界卫生组织 2008）以及文化在卫生事业中的关键作用（谢区&哈吉斯 2000，霍克斯 2001，科恩斯 2002，钱德勒&拉隆德 2005）的大量研究也证明了这一观点。因此，其他层面的公共政策（包括环保、就业、教育等）也可以得益于跨学科和跨部门的合作和政策整合。

青海省正在实施几项目标远大的保护和开发政策/项目。这些在草原地区大范围推广、影响大量牧民（游牧民）的政策/项目为所有的牧民设立了一些官方目标（包括实现牧民定居）（富礼正 2008，人民日报 2009），并且有比以往更多的努力和投入。（人民日报 2011）.政府在“生态畜牧业”的口号下，要求大量牧民改变传统畜牧方式，认真考虑其他出路。

这些政策和方案使当地的社会生态景观产生了急剧变化。但是一些项目在实施之前并没有经过全面的跨部门分析（如多学科的比较分析）。跨部门研究的主要目的是预测各种可能的社会环境影响并以此对潜在的长期社会经济成本进行评估。我们只有对这些因素进行系统全面的分析以后，才能进行风险分析，对现有的发展方式进行评估，从而做出可行且可持续性的方针决策。否则，一些发展方案或政策实际上就是未经检验的大规模实验，可能对社会环境产生长远的、未知的、很可能不可逆转的严重社会环境影响。

发展过程中的的任何发展行动都会产生出乎意料的后果（间接衍生物）。这就是经常发生在原先的发展行动领域或范围之外的意外后果。比如，一项教育政策可以影响将来的可持续生活方面的选择；环境规划可以影响人们的期望、健康或幸福感。经济、教育、生活、健康、环境、稳定性等因素都是互相联系，彼此强化的。这就决定了战略性公共政策分析的重要性。换言之，我们既需要对提出的政策进行纵向分析（即从其本身的专业领域进行分析），也需要对其进行横向分析（请其他相关领域的专家进行分析）。为了避免不必要的矛盾或消极后果，我们同时应当重

视不同方面(卫生、交通、教育、民政事务等)发展政策的紧密配合和协调。适当使用这种横向分析方法(横向政策分析)可以提前确定和预测各种不良后果,减少它们的发生率,指导我们提前做出全面部署。

青海省各草原地区目前正在经历很多变化,而本文介绍的发展工具—横向政策分析(HPA)可以用来提高当地经济发展和环境保护的效果。本章将特别关注目前发展政策对当地人民生活方式的一些潜在影响,他们对于变化的社会生态恢复力以及他们的社会稳定性。作者探究了这个工具或分析方法的创新利用,并且从这个角度提出了针对青藏高原地区的发展和保护政策研讨的几点重要建议。青藏高原的心脏地带有生态脆弱但文化丰富的社会生态系统,引起了国际上的重视,而本文研究立足于相关政策研讨的优先区域,为实现青藏高原地区的可持续发展提供了重要的理论和实践指导。

青海省当前的开发和保护方案/政策

自2000年来,在青海省实施了各种发展政策和方案,它们几乎都是在国家“西部大开发”战略的背景下实施的。富礼正(2008)已经对这些开发方案的相关问题进行了简要探讨。表一列出了正在或已经影响到青海省草原地区的官方政府开发和保护措施。

古德曼(2004)从长远角度对青海省的发展提出了深刻见解。他认为因为政府部门集中力量“发展基础设施和提高环境可持续性,因此导致了一种危险的做法,那就是通过大力发展经济来解决地方问题,从而忽视了内在的政治、社会和文化问题,严重影响领导人宏伟目标的实现。”所谓的宏伟目标即实现显著的发展,如提高社会经济可持续性和维护社会稳定。

当前,在青海省(发展政策)的问题上,人们主要的研究和争论都是围绕大规模的社会实验,也就是所谓的生态移民。生态移民内容主要是要求牧民/家庭从祖祖辈辈赖以生存的草原迁移到政府专门为他们修建的小镇或大城市周边地区。在现代中国,这种为牧区提供社会服务20年前就开始了(杜,2006)。

今天的生态移民已经达到了空前的规模,涉及50多万牧民。政府还明确提出未来几年内实现青海省所有剩余西藏牧民实现定居的目标(人民日报,2009,2011)除了提供服务以外,近期的游牧民定居方案计划解决现有或潜在的草原退化问题(草原退化程度及其原因分析请参见哈里斯2010,布朗等,2008)。不管这些问题产生的后果积极还是消极,它们毫无疑问都是长远后果,甚至会深深影响到下一代人。

如果深入调查历史上经历过类似变迁的其他群体的各种经历,如在上世纪大部分时间里加拿大采取的政策对第一国民们和因纽特人产生的长远影响(富礼正&富礼正2008),那么我们很容易看到今天我们的发展行动产生的许多影响在时间跨度上将会是世代沿袭的。因此,及时地制定正确的决策势在必行(赫科特&科伯恩1990),因为机不可失,时不再来。这可能是青海藏族牧民文化史上的关键阶段,是生态理论的与植被演替和变化有关的状态-过渡模型的社会文化等价物,青海的地

貌正在逐步发生不可逆转的(通常是有害的)变化(等 1989, 班克&斯库恩斯 1993)。过去欠缺考虑的发展政策在很大程度上对加拿大造成了实质性的伤害。正是因为这个原因, 我们有必要对我们的政策开展全面的比较研究, 以避免犯和加拿大一样的错误, 对当地造成不必要的危害。

此外, 大规模政策和方案的实施产生的影响通常会超越原计划的地理区域。离方案政策实施地很远的地方也会在社会和自然(生态)方面表现出一些变化。这些不同研究领域和地理区域之间的相互联系就是横向政策分析的关键部分——横向政策分析试图导致更加可持续的、良好的和适当综合的发展实践方式。

青海省的一些其它重要发展方案(或带有人文向度的各种保护方案)包括扶贫、公共卫生干预、教育举措, 当然还有几项备受赞美的环境倡议, 如建立保护区和草地恢复工程(见表一)。大多数前述干预行动都有明确的目标和任务, 但是它们通常都存在一些问题, 这些问题在行动实施阶段尤为明显。这是因为有关部门在设计这些措施的时候都只考虑了问题的个别方面, 在政策分析和发展规划上沿用了不合理的竖井式方法(垂直途径)。

本章的目的不仅是要在某种程度上对目前影响该地区的发展方案进行全面审视, 而且旨在初步分析目前发展规划的不同方面的相互作用。基于这种分析, 我们认为横向政策分析(HPA)凭借其内在的多学科性, 能够帮助所有的利益相关者综合地考虑众多共同决定政策的潜在可持续性的互相联系的环境、社会、经济和文化因素, 从而更好地评估不同措施的实际利弊。

重新定义可持续性

在探讨政策分析本身的含义之前, 我们应当首先思考一下我们为何要对其进行跨学科研究, 为何要关注社会和生态的交汇面或新的发展干预措施的横向影响? 原因很简单, 这可以使我们更好地把握可持续发展(或简称可持续性)的实现方式。发展是利用各种方式和手段提高特定地区居民的福利水平。实际上, 所有国家或地区, 无论政治意识形态的差异, 都把发展作为根本而有意义的目标。可持续发展就是我们当前的发展目标。可持续发展是不影响后代人发展潜能, 能保持和改善他们的生活而同时又不限制或忽视当代人(无论是一个地区、国家还是全世界的人)的重要需求的发展方式。因此, 可持续发展, 根据其定义, 从长远观点来看必须具有经济和环境可行性和社会文化平等性。可持续性必须包含整体人文景观的关键特征, 这是我们责无旁贷的使命。

今天, 可持续性最普遍认可的定义是“既满足当代人的需求, 又不对后代人满足其需求的能力构成危害的发展”(世界环境与发展委员会, 1987)。它包含环境责任、经济情况健全程度和社会公平。但是现在我们越来越发现文化活力也同等地重要——文化是可持续发展的第四大基石(霍克斯, 2001)。文化具有维持社会持久稳定的潜能, 所以它是发展规划中的关键要素之一。这一点在加拿大的例子中得到了印证。

表一

影响青海省高海拔草原地区居民、生活方式和风景地貌的主要政策和方案。

主要领域	政策或方案综述	主要参考文献
中国西部主要政策	<p>中国西部大开发战略，即开放西部的政策，是中国西部全局性的开发方案。</p> <p>中文：西部大开发</p>	<p>中国日报 2009,2001d</p> <p>古德曼 2004b</p> <p>霍尔比格 2004</p> <p>赖 2002</p> <p>人民日报 2000</p>
扶贫	<p>四配套方案的目标是通过建设冬季居所和畜棚、修建围栏、圈窝种草来缓解贫困。有时四配套又被称为“一整体，四要素”或“四完成”，即四项有利于消除贫困的措施。</p> <p>中文：四配套</p>	<p>富礼正 2000,2008</p> <p>普塔科娃 2011</p> <p>叶 2005</p>
	<p>地区围栏修建主要受到草地局的支持，旨在改善草地质量和提高经济效益。</p>	<p>鲍尔 2005</p> <p>米勒 2000</p> <p>威廉姆斯 1996,2002</p>
	<p>投毒行动旨在消除如高原鼠兔这类的小动物（此项措施的倡导者认为高原鼠兔和牲畜争夺草料）</p>	<p>史密斯&富礼正 1999</p> <p>辛 2008</p> <p>佩赫等 2007</p> <p>中国日报 2004</p>
	<p>社区合作社是一种新型的地方组织。它可以提高地方在决策过程中的参与度，鼓励农村经济发展，此举受到县州政府的支持。</p>	<p>富礼正&巴斯 2010 理查德 2005</p> <p>皮尔斯 2010</p> <p>拉蒂尼 2010</p>

		起步高原 2010
	基于社区的草原管理和传统畜牧实践方式更相似，该种管理模式在不同情况下将继续实行。	班克斯等 2003 理查德等 2006 王&付 2004 沃特斯-拜耳等 2009
	生态旅游（其它形式的旅游）作为地区经济发展的工具，受到青海省各级政府的积极支持。	地理科学与资源研究所（IGSNRR）&QTB 2009 IGSNRR & QTB 2009a IGSNRR & QTB 2009b 李&韩 2001 QTB&JICA2006 王等 2009
社区健康	合作健康保险旨在为青海省的农村和城市居民提供医疗补助。	富礼正等 2009 瓦茨 2006 Yip and Hsiao 2009
	特别是在畜牧/游牧县，村卫生室的建立受到了卫生部门的大力支持，它是健康保险机制的必要组成部分。	富礼正&富礼正 富礼正等 2009
基础教育	义务教育已经正式实施了多年，但直到最近才和教育集中化制度在牧区全面实施。	Beimatsho 2008 富礼正 2008 新华 2009
	无论是从高等教育机会还是文化方面原因来看，教学语言的选择都是关键；赞成和反对意见并存。	富礼正 2008 富礼正&扎西 新华 2010b
环境保护	正式的《草原法》于 1985 年实施。	Ho 1999 尼尔森 2006
环境保护	自然保护区（以及其他保护区）在现代中国已有很长历史（从 1956 年至今）	刘等 2003

		尼尔森 2003
退耕还林还草（或牧区的退牧还草方案）是在中国西部开发战略背景下首要的环境规划方案。	中文：退牧还草	杜 2006 富礼正 2008 刘等 2008
生态重新安置方案（即生态移民方案）在该区域非常广泛，目前已在几个省份实施，生态移民方案把游牧民定居与移民和城市化政策结合在一起。	中文：生态移民	道伊 2009 杜 2006 富礼正 2008 富礼正 2011-11 普塔科娃 2011 王等 2010 辛 2008
游牧民定居方案是对“生态移民”政策的改进，它不需要游牧民的重新安置或城市化；其主要目标是使当地牧民生活方式向集约型（相对于粗放型）的游牧方式转变，事实上是形成了由几户牧民组成的“集体牧场”。	中文：游牧民定居	刘等 2009 米勒 2000 新华 2010 新华 2011b 许等 2008
伴随上述定居和安置方案（通过“生态移民”或“重新安置”）应运而生的是“生态系统服务付费”（PES）。它是一种目前正在中国草原地区研究和试验的“生态补偿”机制；现在正在对最近迁移和/或安置（以前的牧民发放补偿，补偿其生计方式的丧失/改变。		班尼特 2009 ESPA 2010 Tennigkeit and 维尔克斯 2008 新华 2011 章&卢 2010
有时在草原地区，特别是在和森林局（及其管辖区之内的各个自然保护区）的联合过程中，也提倡更加协作的管理形式；这样可以和当地社区形成真正的合作关系，它还包含（至少支持）社区共同管理，合约保护和一些更传统的社区保护区域。		富礼正 & 巴斯 2010 富礼正 2005, 2010 克萨里 2006

		理查德 2003 史密斯&杰瑞斯 2003 博瑞尼-费耶阿本德等 2004
宽泛发展途径的取向 (跨部门)	全球化 (相对于更传统的实践方式; 见格尔斯坦等 (1990), 希伊等 2006, 吴 1997)	刘&戴尔蒙德 2005 刘& 瑞文 2010
	私有化, 包括家庭联产承包责任制 (相对于以社区为基础的草地管理; 见班克斯等 2003, 理查德等 2006)	威廉姆斯 2002 严&吴 2005 严等 2005 Yangzong 2006
	有规划的城市化-通常被认为是中国发展的必要前导或条件 (而在“自然”城市化过程中, 人们从农村迁移到城镇寻求就业机会)	李 2007 刘 2005 刘 2007 沈 2006 托伦斯 2008
	民间社会 (非政府组织) —有更大的公众参与度和创新之处, 可以对各种政府和官方方案起到互补作用。	布德维克 2007 莫顿 2007 杨 2005
	在中国, 那些通过发展 (提升) 地区生活水平和社会公平来维护地区社会稳定的项目或方案通常会获得支持。	人民日报 2011c 庞弗雷特 2000 新华 2010c 新华 2011d

为什么文化传承性会影响不列颠哥伦比亚省的少数民族群体 (第一国民们) 的精神健康和总体幸福感 (钱德勒&拉隆德 2008)。现在可以明显地看到“一个社区的活力和生活质量与民众的文化参与、表达、对话和活动密切先关。(关于可持续性的) 四大支柱模式进一步认识到了文化在提高社会经济情况健全度中的重要作用。

（达克斯伯里&吉尔列特 2007）。因此，不管从哪个角度来看，我们都应以更宽广的眼光看待可持续性的特征。

以下是另外的几种考量和范例，这些观点不同于其他的社会考量，它们有助于您理解和明白“文化应该更充分地归并到政策分析和规划中”这一立场的理论根据和实践方式。

1) 文化和可持续发展

“文化是在社会可持续性领域内诞生的，文化在可持续发展过程中扮演着独立、特殊和不可或缺的作用，这一点已经获得了越来越多的肯定。”。1990年，联合国教科文组织（UNESCO）将社区发展的文化维度定义为“一个社会或社会团体所具有的一系列复杂而独特的精神、物质、智力和情感特征”。它不仅包括艺术和文字，也包括生活方式、人类基本权利、价值体系、传统和信念。社区发展的目的是通过地方性活动加强一个社区内的经济和社会联系。社区发展过程通常被视为综合考虑环境、社会和经济水平的“三重底线”。这条底线现在正在拓展，即将包括健全的文化 and 良好的治理。（达克斯伯里等，2007）

社区必须营造各种积极向上，鼓舞人心且受人欢迎的环境和定居模式，这类模式能够使人产生一种特殊的依恋感和归属感。【...】一个可持续的社区会尊重那些现有特色的历史和品质，因为它们孕育了一种依恋感和熟悉感。这种“社区地标”可以是自然物，如一片草原或一棵古树，城市中心的一条小河，也可以是人造品，如纪念碑、当地小饭店、古老的法院或钟楼。最后，一个可持续性的地区必须大力保护能够增强社群的社会组织依恋感的场所、仪式和活动。“（比特雷&曼宁 1997）

2) 当地生活方式和文化遗产性

“发展中国家的地方社区是最先受到气候变化影响的群体。喜马拉雅高山居民和下游冲积平原的居民都是贫穷和边缘化人群，所以最容易受到气候变化的影响。我们可以采用各种依靠当地群众的知识、创新和实践而建立的自下而上的社群主导型程序来降低脆弱性和增强地方适应能力。这种方式的关键是使社区依靠自身决策和外界支持参与技术开发，主动适应气候和环境变化。这还要求我们加强地区合作，缓解气候变化对喜马拉雅山地区带来的生态、社会经济和文化影响。（埃里克等 2009）

土著居民（或其他少数民族）的文化、宗教和语言与他们自身特定的生活方式及资源基础（或传统生计）密切相关，所以中央政府的现代化和资源开发政策对当地居民带来了实质性的影响。（《公民权利和政治权利国际公约》）27条所规定的“享受自己的文化（或使用）自己资源基础”的权利也因此受到了破坏。（谢趣 & 哈吉斯 2000）

如果一个人的身份在个人和文化剧变中得到了削弱，那么他将处于十分危险的境地，因为他会对未来丧失希望，他自身的生活也会缺乏适当的照料和关怀...在那

些已经开始采取积极措施保护和恢复自身文化的群体中，青年人的自杀率明显偏低（以加拿大的第一国民们为例）。(钱德勒& 拉隆德 1998)

3) 社会生态系统的复原力（复原性）

什么是社会生态系统？所谓的复原力就是指社会-生态系统抵抗气候或经济冲击的能力以及重建与恢复能力。丧失了复原力就会相应丧失宝贵的生态系统服务，甚至引起迅速的过渡或转变，使人口、生态系统、知识系统或整个文化系统发生本质上的改变（博克斯等 2003）

单单从社会层面上看，人类社会可以表现出很强的适应性，能够成功应付各种变化。但是这种适应性是以生态系统能力的种种变化为代价的...同样，如果把生态层面作为决策的唯一依据，我们会得出过于狭隘和错误的结论。【...社会生态系统（强调）“天人合一”这一整体概念，而且认为社会和生态系统间的分界线是人为的、随意的...（有关复原力的科学研究）的最新成果包括各种社会历程，（如）社会学习和社会记忆，心理模式和知识-系统整合【即传统生态知识或 TEK...】，顾及到基本生态系统服务方面的管理的社会网络【...】以及适应性治理体系。”（佛儿科 2006）

“虽然日益展开的生态移民政策限制了牲畜的流动性，但是流动性对大多数【西藏】牧民来说仍然至关重要。这一系统是围绕牲畜的季节性移动来设计的；牧民们在草场之间移动，在夏天使用草料牧养牲畜，在秋天和初冬则储备草料，为动物们度过漫长的冬天做好准备。西藏牧民今天的生活见证了他们非凡的本土知识、无穷的智慧和高超的畜牧技能。【那里已经具备了】不同寻常的复原力。【但如今】，随着现代开发在众多西藏大草原上的全面铺开，祖祖辈辈传承下来的畜牧制度已经开始动摇了。(米勒 2005)

综上所述，任何开发方案的分析不仅需要评估提议行动的内在逻辑（即从自身的领域范围之内），还必须考虑它的影响程度，包括在与可持续性有关的所有关键领域和支柱中的间接影响，即对经济、环境、社会和文化的影响。

横向分枝：将 HPA（横向政策研究）作为增强可持续性的分析工具

正如富礼正（2008）、富礼正&菲利普斯(2010)哈里斯（2010）、拉蒂尼（2010）、（2005、2009）、皮尔斯（2010）马贝斯和黄-马贝斯（2006）所总结的那样，青海省的许多开发政策和方案都影响着西藏牧民的生活，当地的社会生态景观正在经历急剧的变化。表二是对生态定居的概述，我们也可以根据经济、环境、社会和文化方面的影响对该地区其他精选开发政策进行直接或间接评估。

进入二十一世纪以后，我们很容易发现草原生态系统和畜牧生活正在经历根本性的变革；通常，这些变革是不可逆转的（Blench, 2001）。许多影响这些土地及依靠这些土地的人民的因素在更大程度上是人为性质的（即以区域政策决定的方式呈现）而非环境性质的。

本章已经初步介绍了从属于众多青藏高原草地的社会政治因素，其中还简要分析了这些因素的横向影响（见表 1 和表 2）。上述观点和分析对于我们深入了解发展方案的长期潜在影响和后果起着重要作用。这种方式的重要性在于它可以使我们重新定义可持续性的概念，在可持续概念中融入文化以及环境、社会和经济因素。现在，为了进一步认识横向分析方法，我们将详细讨论一下生态移民政策的具体情况。

横向政策研究与生态移民政策

“青海省计划今年为牧民家庭们修建 2.5 万个安居点...自从用于帮助青海省的游牧民在永久性住房里定居下来的方案在 2009 年实施以来，已经修建了 4.6 万个安居点”。(新华 2011b)

政府官员普遍认为游牧民是导致青藏高原环境退化的直接原因，因此他们最近开始颁布一项生态移民政策，计划使相当一部分的牧民迁往城镇，在城镇永久定居。有的官员认为虽然牧民以游牧方式在青藏高原上世代地生活了 5000 多年，但是由于他们的过度放牧，有的地区出现了土地退化，有的地区出现动植物群缺乏的现象。是实际上，出现这些变化还有不少其他方面的原因。特别是，环境

表二

横向政策分析：有关政策对青海省藏族地区的经济、环境、社会和文化影响

总体结果：↑ = 形势好转 ↓ = 形势恶化 ↑↓ = 多种结果 ↔ = 无变化，无直接影响

围绕主要发展目标制定的关键政策	可持续性的四大支柱			
	经济 物质繁荣	环境 生态平衡	包括卫生、教育、希望、平等	文化 包括幸福感、文化传承性
扶贫和农村经济发展政策				
1. 四配套方案	减少牲畜冬季死亡率，以此增加净收入（对于可以领取政府补助的家庭，要求成本分担）。↑	转变土地使用模式，可能会加剧永久住房和居住地附近的土地退化，减少季节性流动和畜牧灵活性。↓	改善生活环境（如空气质量、温度），每年花更多时间为定居居民提供医疗和教育。↑	丧失部分（惯例的）畜牧生活方式，丧失文化遗产和对草原环境的适应能力。↓
2. 地区围栏修建	提高草原质量，从而提高长期家庭收入，但启动成本高，草原维护得不到保证。↑↓	阻碍野生动物（牲畜）的活动，出现死亡。↓	丧失流动性和灵活性（这些流动性和灵活性可以使牧民更好应对复杂多变的气候），改变社会关系。↓	丧失一些传统的畜牧经验，和在广袤草原上的自由感（大草原）。↓
3. 乡村合作社	互助和优惠的政策环境为经济发展带来新的机遇。↑	政府对农村合作社的支持注重新型经济活动，即所谓“生态畜牧业”。↑	合作社内固有的自我管理使其具有自主选择权，如，用他们的一些收益去满足社会需求。	合作社固有的自我管理使其具有决策权，可以进行创造性的自我表现或自主创新。↑
4.	可以为当地居民和社区带来新收入和技能；而	可以用来推动良好的环境管理；但同时也可能	可以为当地社区带来利益，但是需要更加努力维持良好	文化可以通过外界来定义，成为旅游胜地，或

重视生态旅游	且可以惠及外部旅游经营商，不均收益。↑↓	只是成为公司的“绿洗行为”。 ↑↓	的社区合作关系。↑↓	随着增长的地区自豪感可以发展新型的真正的合作关系。↑↓
围绕主要发展目标制定的关键政策	可持续性的四大支柱（第二页）			
	经济 物质繁荣	环境 生态平衡	社会 包括卫生、教育、平等.....	文化 包括幸福感、文化传承性
社区卫生事业发展政策				
5. 医疗保险	居民大部分医疗费用可以直接报销 ↑	↔	普及医疗服务↑	↔
6. 乡村卫生院	减少疾病（由于普及医疗服务）可以改善当地经济形势 ↑	↔	普及医疗和免疫接种，成为良好的农村服务模式	↔
基本教育事业发展政策				
7. 义务教育	将来有更多更好的机会，但是同时也要求实现城市化（就业出现问题） ↑↓	会开展增强环境意识的讲座，但是不会普及 ↑↓	提高教育普及程度，同时提供重要的免疫接种服务；但是需要实现城市化，新的就业形式 ↑↓	因为照顾不周（师生比例不平衡等原因）和可能的文化侵蚀，有的家庭不想送孩子上寄宿学校， ↓
8. 教育的集中化	那些需要支付食宿等方面费用的住户可能面临更高的消费。	会造成生活方式（畜牧生活）的丧失，而这些生活方式已经延续了几百年，而且具有	提高师资力量；但是寄宿学校可能会出现拥挤的情况，长期离开家人也可能给孩子	正式的教育体制明显不同于农场和牧场地区的家园。

	↓	很强的可持续性和适应性。 ↑↓	造成心理伤害。 ↑↓	↓
围绕主要发展目标制定的关键政策	可持续性四大支柱 (第三页)			
	经济 物质繁荣	环境 生态平衡	包括医疗、教育、希望、公平等	文化 包括幸福感、文化传承性
环保方面的发展政策				
9. 教学语言	双语能力（汉语和藏语读写能力）可以提高就业机会。 ↑	母语不流利可能和“传统生态知识”（TEK）的丧失有关；但是流利的中文（和英文）可以打开其他的学习途径。 ↑↓	用母语对于早期教育可能更有效，但是后期流利的汉语意味着更多机会；如果汉语和藏语都流利，当然更好。 ↑↓	母语的丧失可能会造成文化遗产的丧失，也会对跨代关系、文化认同和社会学习造成障碍。↓
10. 退牧还草	不会产生直接影响；但是离开土地 10 年以上的牧民必须依靠小额的政府补贴维持生计，可能会丧失畜牧能力或新的就业机会。 ↓	可以享受退牧还草带来的好处；但是草原生态系统几百年都存在于畜牧条件下-全面禁止放牧可能导致各种交替的（意料之外的）植被状态，而不是草原的恢复。 ↑↓	可能削弱牧场社区，因为亲朋好友的离散会使社交网络更难维系，互助变得更难。 ↓	摒弃（可能只是暂时摒弃）长期存在的畜牧生活方式极其相关的文化。 ↓
11. 保护区（PA）	通常不会考虑收入问题，但是可能造成放牧权（比如，在核心区域）的丧失；可能为一些游牧民提供新的经济机会（如看守人和监管人	保护区提出的主要目标是“保护”。 ↑	同上 ↑↓ 但是，随着如“协作管理”	同上 诸如“协作管理”之类的保护措施可以提高地区表现力以及与保护和发

	员)，也会促进生态旅游的发展。 ↑↓		(相对于特定发展政策的要求，如生态移民)的保护措施的出现保护区也可以使当地社区继续沿用依赖草原的生活方式。	展有关的投入的自主性，特别是相对目前影响该地区的那些政策而言。
围绕主要发展目标制定的关键政策	可持续性四大支柱 (第四页)			
	经济 物质繁荣	环境 生态平衡	社会 包括医疗、教育、期望、平等.....	文化 包括幸福感、文化传承性
环境保护事业发展政策				
12. 协作管理	鼓励当地社区革新保护和发展的结合方式，鼓励新的创新途径（如生态旅游）。 ↑	大多数保护措施都是通过与当地社区合作取得成功的；草原、野生动物和其他自然资源的共同管理；通过建立合作关系结合地方（传统）和外界专家；真正的地方所有权意识，鼓励全面参与，从经验中学习。	保护和发展可以同时实现。 ↑	促进地方文化表现力（通过生计）。 ↑
13. 生态移民	一种城市化形式（见下表）可能导致长期失业（因为灰心失望、缺乏职业培训）。 ↓	对草原生态系统的长期可持续性利用和保护是不必要的。 ↔	很可能造成长期的消极社会影响，包括导致失望情绪，健康状况糟糕、缺乏职业培训和就业机会，加剧贫富分化等。	丧失文化模式、社区构成和支撑结构等。 ↓

			↓	
14. 生态服务补偿	补偿当地居民（或社区）。 ↑	补偿良好的环境措施；但是 监管有难度。 ↑↓	为农村发展注入新资金（但 是不一定）。 ↔	可能是一种新的发展途径， 可以保证畜牧方式的延续性 （可持续性）。 ↑
围绕主要发展目标制定 的关键政策	可持续性的四大支柱 (第五页)			
	<i>经济</i> 物质繁荣	<i>环境</i> 生态平衡	<i>社会</i> 包括医疗、期望、平等...	<i>文化</i> 包括幸福感和文化传承性
中国现行“可持续发展”政策				
15. 私有化（从取消集体所有制 开始）	社区凝聚力减弱，援助机制 减少，由于缺乏适当的社区 援助机制，居民更容易遇到 （经济）困难；但是激励机制 会有所改善。 ↑↓	将土地分成小块不能很好适 应气候变化，可能导致过度 使用。 ↓	丧失社区机构，凝聚力 and 支 持机制，但同时可能促进创 新。 ↑↓	传统社区形式在私有化（和 全球化内在的因素中）中丧 失，但是同时每一种文化都 继续发展、变化和适应。 ↑↓
16. 市场经济 （全球化）	可能会产生新的经济机会， 但是有时会对当地（与牲畜 有关的）产品产生错误的价 值贡献。 ↑↓	短期和长期利益错综复杂， 导致环境退化（因为一味追 求短期经济利益）。 ↓	可以利用市场机制提供（或 改善）社会服务，但是单靠 市场不会产生动力。 ↑↓	市场经济（和其他全球化因 素）会削弱当地居民对所有 传统事物的热爱；可能会丧 失文化传承性，这通常会不 利于社区的长期健康发展。

<p>17. 定居</p>	<p>和更广阔的市场相联系，但是同时丧失了长期以来适应当地生态环境的生活方式。</p> <p>↑↓</p>	<p>通常会导致住所或居住地附近资源的过度利用。</p> <p>↓</p>	<p>提供社会服务，但是也可以在农村畜牧（游牧）地区提供同样的服务。↑↓</p>	<p>丧失传统文化、季节流动性、粗放型畜牧模式。</p> <p>↓</p>
<p>18. 城市化</p>	<p>外来者（移民）通常住在城镇郊区，而无法融入社区，也不能发展或占有新角色（经济机会）。</p> <p>↓</p>	<p>除了满足首要要求（保护环境）以外，还可能引发新问题，如附近资源的过度使用及其它意想不到的影响。</p> <p>↓</p>	<p>有的社会服务在地理位置上是地区性的，但是从社会经济语言或文化层面上来说具有普遍性。</p>	<p>往新城镇的迁移是一场重大的个人和社区剧变，可能会引起社会和文化混乱，使人丧失认同感。↓</p>

特别是，环境退化和气候条件有着密不可分的联系；随着全球气候变化加剧，这些观察到的变化趋势将会继续加深——游牧民自身并没有什么错，他们只是在过一种千百年来的传统生活方式而已。几位作者已经表明，青藏高原游牧民使用的社会文化系统“使他们几百年来在青藏高原北部（青藏高原的一部分）上生存下来，准确地说，并没有损害其资源基础，因为他们在适应性极强的牧群和恶劣的环境之间营造出了一种平衡。”（戈尔茨坦，1990）。几项非洲游牧地区的研究同样显示，在干燥的环境中，游牧群体对于地区生态的保持和适应性发挥着不可或缺的作用，所以让他们迁移将会造成灾难性的后果。在整个青藏高原地区，让牧民从草原迁移到城镇不仅对于当地居民和社区，而且对整个地区都造成了消极的社会影响，这些影响已经日益明显。

至于生态移民，其中一位作者（JMF）在最近的一次走访中发现这一政策的社会后果在很大程度上都是消极的。比如，在治多县的两个村（每个村由约200户人家组成），当地居民最大的忧虑就是找不到工作、没有或极少的收入、健康状况差、卫生条件差、文化冲击，缺乏适应城镇生活的生活技能。（杜，人事委员会）。所以进行生态移民的居民面临着极具挑战的社会经济和文化影响。从HPA的角度看，这就意味着可持续性的四大支柱中，有三项没有达到，但是这一政策仍然在当地广泛推广。

中国的现行政策（即生态移民）仍然属于大规模的未经检验的试验——它有可能在社会、文化和环境方面造成长远（世代沿袭）的毁灭性后果，而有的后果是不可逆转的。我之所以做出这种论断，是基于几个原因。主要原因在于此政策的理论依据不充分，因为没有令人信服的理论证明生态移民是使该地区避免环境退化的唯一或最佳途径。还存在着其他几种选择。比如，地方治理或社区共同管理也可能是可行的措施。

这些替代措施可以使政府部门和当地牧民共同监控野生动物和保护指定的濒危物种；人类发展需求或期望和保护目标进一步融合，以此增强和当地保护区管理部门的对话，促进合作，缓解当地居民和棕熊等问题物种之间的冲突。目前青海省林业局与几个国家级和国际合作机构正在考虑合作措施（富礼正 2010，马 2010，起步高原 2010）

为了减缓生态移民政策引起的已有挑战，目前当地正在实施一项改进政策——游牧民定居。虽然这种“现代化”措施也面临一些挑战——或者也可以说即使不采用这种措施（见史密斯和杰瑞斯 2003）——至少它在理论上确实克服了一些原来生态移民政策所要求的迁移和安置所引起的严重社会和文化陷阱。在早期的（非正式）调查中，促进草原开发的定居政策特别允许小群的牧民组建地方协会或合作社开展合作，从而使传统和现代生活实现融合/整合。因此，我们可以通过以农村地区为基础的开发政策（相对于安置和城市化）来保留传统知识，同时提高环境效益。结合更加协作的资源管理形式（省林业厅和保护区管理部门正在发展这种形式），我们可以为草原开发找到一种更加公平和更具有可持续性的措施。

宏观讨论

“胡锦涛主席周日说：‘必须保持西藏社会稳定，推进改革，实现良好发展。必须认真处理好改革、发展和稳定之间的关系，实现西藏的跨越式发展，维护西藏的长期稳定，’胡锦涛这样对西藏的人大代表说道。”（人民日报 2011c）“财政部长谢旭人说，2011 年，中国将花 2/3 的中央财政预算用于提高人民生活水平。谢旭人在新闻发布会上表示资金将用于发展教育、医疗、社会保障和促进就业。同时还说政府也会划拨资金用于发展农业、水利、交通和环保事业。”（新华 2010c）“2011 年，中国准备进一步提高人民的生活水平，促进社会公平...执政党只有高度尊重和关心人民的意愿和利益，才能得到人民和国家的不懈支持...中国正处在全面建设小康社会的关键时期，未来五年中国的改革事业将面临更加严峻的挑战，短期和长期问题错综复杂...这就意味着中国在转变经济增长模式，改善人民生活水平和维护社会稳定方面面临着更加紧迫和艰难的任务。”（新华 2011d）

为了提高人民的生活水平和防止严重的生态退化，最近政府颁布了至少 18 条政策（见表二）。这些政策已经或可能会对西藏人民的生活方式造成深远的社会经济影响。不幸的是，这种大规模而又急剧的社会重构措施通常会伴随难以预测和出人意料的后果。本章通过对各项政策进行单独分析，并且把各政策结合起来进行综合分析，通过线型和垂直的方式，对这些政策进行全面分析，向我们展示研究者和决策者得出各项单独的政策都会或多或少地制造一些政策真空（即独立地），从而影响其他政策的效果。更重要的是，我们希望揭示出当综合考虑这些政策的时候，它们如果影响实施政策的牧场（牧民）群体——有时产生非常积极的意义，而有时也会导致非常消极的影响。

传统上，大多数组织（包括政府）对提出的政策只会进行部门性考察，即垂直或竖井式考察，而很少考虑分析它对其它政策领域的影响以及和/或其它政策领域的互相影响。这种情况可能是多种原因引起的——最常见的原因是财政、人事或政治约束原因。不幸的是，对于新政策对其它发展政策的影响或其它政策对于新政策的影响的研究工作少之甚少，对青海省牧民实施的发展措施所造成的全面影响仍然是个未知数，而我们目前所掌握的信息是很不完善的。

本章对于“政策分析”的探讨表明，利用 HPA 的分析方法可以使我们更深入地了解一项政策的可能后果。深入了解这些包括经济、环境、社会和文化方面的效果或影响有着深刻的意义。正如我们所做的那样（虽然时间很短）——通过类似的多角度分析，其它所有发展方案或政策都可以因此获益。因此，综合法（HPA）可以使主要利益相关者制定更加合理的地区可持续发展规划政策。同时还可以减少政策的消极影响和意外后果，从而维护社会稳定。青藏高原对于整个中国和世界来说都有重要的生态价值，而 HPA 这一重要工具可以增强青藏高原的可持续性。

主要建议

以下是一些可以增强青藏高原可持续性的最终建议：

- 增强不同政府部门间的对话和协调。

- 鼓励社会科学组织和个体积极参与生态保护问题的研究。
- 为当地利益相关者提供更多表达意愿的机会，并认真考虑其意见和建议。
- 进一步发展更协作的自然资源管理形式。
- 支持进一步发展以社区和草原为基础（农村）的发展方案。
- 更加关注文化问题，包括促进文化传承性。
- 进一步探讨横向政策分析（HPA）的价值和应用。

致谢

本文的顺利完成凝聚了各位研究者的心血。在此，我特别感谢蒂莫西富礼正，他使本文作者能够读到一些重要文献，了解“文化传承”在卫生和经济发​​展事业中的重要作用；感谢简恩库恩茨使我们了解了横向政策分析这一术语和方法；感谢杜发春在这一课题上所做的广泛研究，并和我们分享了他在青海省生态移民方案方面的研究成果。此外，我还想对宫布扎西、马里恩托伦斯-富里正、青梅、扎西多杰、马洪波、张力、李若凡、巴桑拉毛和其他众多学者直接或在青海省通过各种实际协作对本文研究所做的宝贵贡献表示感谢。然而，我们（所有作者）对本章内容负有最终责任。

参考文献

贝恩, I., 2010. “中国西部的可持续发展：牧区的牧民、牲畜和草场管理”（书评）. 高山研究和发展: 30:1: pp. 59-60.

班克斯 T., 理查德, C., Li, P. & Yan, Z. L., 2003. “中国西部以社区为基础的草场管理：理论依据、试点工程和政策含义”山区研究和开发: 23:2: pp. 132-140.

鲍尔, &肯, 2005. 20 世纪 80 年代以来西藏牧区的发展和圈地运动. 游牧民族 9(1 & 2): 53-81.

比特利, 蒂莫西&曼宁, 克里斯蒂, 1997. 地区生态：环境、经济和社区规划.

班克, R. H.&斯库恩斯, 1993. 草原生态的反思. 班克 e, R. H.& 斯库恩斯& C. 科文 (编辑者). 失衡的草原生态：非洲热带稀疏草原自然变化新模式和牧民适应性. pp.1-30. 伦敦：海外发展研究所.

Beimatsho, 2008. 人口、草原压力和学校教育—中国西藏那曲个案研究. 国际藏学会学报. 4:1-21.

班尼特, 迈克尔, 2009.中国生态系统服务市场.中国“生态补偿”和其它市场主导型环境政策研究.森林趋势.
http://www.forest-trends.org/publication_details.php?publicationID=2317

伯克斯, 费克莱特、戈尔丁&, 卡尔 (编辑), 2003.社会-生态系统管理: 提高对复杂变化的适应能力.剑桥: 剑桥大学出版社.

布拉斯、埃里克&、阿南德 (环境资料局), 2010.平等、社会决定因素和公共卫生方案.世界卫生组织.
http://whqlibdoc.who.int/publications/2010/9789241563970_eng.pdf

Blench, R.M.,2001.新千年的畜牧业.联合国粮农组织: 动物保健和生产系列.No 150.

博瑞尼-Feyerabend, G., Pimbert, M., Farvar, M.T.,科萨里 A.& 勒纳尔, Y. , 2004.权力分享: 全世界自然资源共同管理“做中学”.伊朗德黑兰: (国际环境与发展委员会&国际自然保护联盟/环境经济和社会政策委员会指导委员会委员/云计算工作组).

布德维克,I.,2007.中国青海省草原保护的政治生态学: 理论、政策和牧民 (硕士学位论文) 挪威生命科学大学: 挪威.

布朗、科林 G.、沃尔德伦、斯科特 A.&朗沃斯、约翰 W, 2008.中国西部的可持续发展: 牧区的牧民、牲畜和草原管理.英国: 爱德华·埃尔加.

钱德勒, 2008. 文化传承-加拿大第一民族自杀率的缓和剂.Kirmayer, L. & Valaskakis, G. (编辑者).医疗传统: 加拿大原住民的精神健康,(pp. 221-248).不列颠哥伦比亚大学.

钱德勒,M.J.& C.E. 拉隆德, 1998. 文化传承对加拿大第一国民们自杀率的缓解作用.跨文化精神病学,35(2): 193-211.

中国日报, 2004. 对鼠兔的错怪 .2004.5.20http://www.chinadaily.com.cn/english/doc/2004-05/20/content_332171.htm. 2011.6.16.

中国日报, 2009. 温: 中国将继续推进西部大开发 .2009.10.16.
http://www.chinadaily.com.cn/china/2009-10/16/content_8803115.htm. 2011.6.15

中国日报, 2011c. 主席承诺改善西藏人民的生活 .Cui Jia. 2011.3.7
http://www.chinadaily.com.cn/china/2011npc/2011-03/07/content_12125948.htm. 2011.3.9.

中国日报, 2011d. 西部大开发战略 10 周年 .2011.6.15<http://www.chinadaily.com.cn/china/westdevelopment/index.html>.2011.6.15.

道伊, 马克,2009.保护区难民: 全球保护和当地居民之间的百年矛盾.麻省剑桥: 麻省理工学院出版社.

Du, F., 2006. 退耕还林还草和扶贫.中国的生态移民政策和实践.《展望》, 9(2).
http://www.policyresearch.gc.ca/doclib/HOR_v9n2_200608_e.pdf;

达克斯伯里、南茜、艾琳吉列特、凯嘉,2007.文化是可持续性的重要方面: 概念、主题和模式的探索.文化和社区专业知识中心.加拿大创意城市万国一号工作文件 .URL.
<http://www.cultureandcommunities.ca/downloads/WP1-Culture-Sustainability.pdf>

埃里克松, Mats, Xu, Jianchu,斯瑞斯塔,阿伦巴克塔,凡迪亚,拉梅什阿南达,尼泊尔、桑托什&斯坦德姆、克拉斯,2009.剧变中的喜马拉雅山: 气候变化对大喜马拉雅地区水资源和居民生活方式的影响.加德满都: 国际山地综合发展中心-山区和人民.

生态系统服务与扶贫 (ESPA), 2008.中国生态系统服务和扶贫形势分析和研究策略.向英国国际发展署提交的最终报告, 84 pp.

<http://www.nerc.ac.uk/research/programmes/espa/documents/Final%20Report%20China%20-%20annex.pdf>

富礼正, J.M., 2000. 青藏高原草原生物多样性保护和可持续性探索.博士论文, 美国亚利桑那州大学, 美国坦佩, 397 pp. URL:
<http://www.plateauperspectives.org/foggin2000>

富礼正, J.M., 2005. 高原问题: 建立青藏高原中部长江源头生态保护和科学持续发展伙伴合作关系 J. 贝拉斯克斯, M. Yashiro, S. 吉村& I. 小野 (编辑), 2005. 创新社区: 亚太地区以人为本的环境管理日本东京: 联合国大学 (UNU) 出版社, 360 pp.

富礼正, J.M., 2008. 西藏草原人口减少问题: 关系中国青海省西藏牧民将来的国家政策和前景.山地研究与发展, 28(1): 26-31.

富礼正, J.M., 2010. 国际大会和会议协会中国西藏高原地区的“合约保护”, 在 G. b 博瑞尼-费耶阿本德等中的原住居民&社区的生物多样性保护案例&分析.国际自然保护联盟/环境经济和社会政策委员会指导文件 10 号简介资料: 加强有效

工作-认识和支持原住民和当地社区的保护成就国际大会和会议协会、CENESTA, 全球环境基金, SGP, GTZ, IIED, IUCN/CEESP; 2010.9.

富礼正, J.M., 2011. 对“生态移民”和文化遗产价值的反思-对王、宋和胡的回应-AMBIO:人类环境杂志: 40:100-101. DOI 10.1007/s13280-010-0105-5.

富礼正 J.M & M.H. 巴斯, 2010. 主流发展环境: 西藏草原协作性土地管理.中国.LEAD 国家 URL: <http://www.lead.org/page/573>.

富礼正 J.M.& J. 菲利普斯, 2010. 寻找稳定: 关于康区西藏游牧民群体快速发展的综合政策分析.喜马拉雅发展和民主期刊, Vol 5(1):64-71.

富礼正 J.M. &托拉斯-富礼正 M.E. [提交]. 为三江源地区西藏游牧民提供社会服务: 青海省玉树藏族自治州个案研究, 大约 1998-2010. 畜牧生活: 研究、政策与实践.

富礼正 P.M. & J.M. 富礼正, 2008. 加拿大原住民定居和安置的实践与经验.出处: P. 波特&杜发春 (编辑), 2008. 会议记录, 中加论坛, 西部大开发和社会经济变革.中国北京: 民族学与人类学研究所 (IEA), 中国社科院 (CASS) 和不列颠哥伦比亚 (UBC) 大学, 472 pp.

富礼正, J.M., &贡波扎西 [提交]. 青藏高原地区的生态移民政策能同时实现生态保护和人类发展目标吗? 加拿大迁移和定居经验.国际人类学与民族学 XVI 大会发表论文: 生态移民国际研讨会: 当地参与和政策改善, 2009.7.30.中国昆明.

富礼正, P.M., M.E. 托兰斯, & J.M. 富礼正, 2009. 青藏高原地区牧民医疗服务: 中国青海省南部个案研究, 83-91, Cao H (编辑), 亚洲少数民族和地区发展: 现实和挑战阿姆斯特丹, 荷兰: 阿姆斯特丹大学出版社.

贝格曼, 卡尔, 2006. 顺应力: 社会生态系统分析新视角全球环境变化, 16:253-267.

Gesler, 威尔伯特 M.&科恩斯. 罗宾 A., 2002. 文化 / 位置 / 健康. 批判地理系列: 伦敦 劳特利奇, 182 页.

戈尔茨坦 M.C., 比尔, C.M., Cincotta, R.P., 1990. 西藏北部高原传统游牧畜牧业和生态保护.国家地理研究, 6(2): 139-56.

古德曼, 戴维 S.G., 2004. 青海和西部崛起: 民族、社区合作和民族融合.中国季刊, 特刊, 序列号: 5: 65-85.

哈里斯, R., 2010. 青藏高原牧场退化: 退化程度和原因分析.干旱环境杂志, 74: 1-12.

霍克斯, 乔恩. , 2001. 可持续性的第四大支柱: 中国在公共规划中的重要作用. 墨尔本: 文化发展网络 & 共同基础出版社.

赫克特, 苏珊娜 B.& 科伯恩,亚历山大,1990.森林的命运: 亚马逊的开发者、破坏者和守卫者.芝加哥大学出版社,408 页.

何·皮特, 1999. 牧场政策, 中国西北部畜牧业和贫穷问题: 21 世纪的宁夏省. 博士论文, 莱顿大学.

海克·霍尔比格, 2004. 西部大开发的兴起: 思想的形成, 中央决策和各省扮演的角色.中国季刊, 178: 335-357.

地理科学与资源研究所& QTB. ,2009a. 青海省三江源地区生态旅游发展规划(2009 - 2025). 地理科学与资源研究所(IGSNRR)&青海旅游局(QTB). [汉语版]

地理科学与资源研究所& QTB., 2009b. 青海省玉树西藏自治区结古旅游业总体规划地理科学与资源研究所 (IGSNRR) & 青海旅游局(QTB). [中文版]

柯萨里 A.,2006. ‘社区保护区’, 洛克伍德, M., 沃博伊斯, G. L. & 科萨里, A. (编辑). 保护区管理: 总体方针.地球瞭望:英国伦敦, pp. 549-573.

拉蒂尼, Anja., 2010.管理问题: 中国以青海省为重点的西部大开发. 亚非研究所博士论文 11. 赫尔辛基: 赫尔辛基大学出版社. <https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/19191/governan.pdf?sequence=1>

Lai, H. H., 2002. 中国西部大开发战略: 理论依据、实施和前景.现代中国: 28: pp. 432-466.

拉隆德, C.E.,2005. 建立健康的原住居民社区指标: 论文集(pp. 21-27). 加拿大人口健康政策报告 . 加拿大健康信息研究所. <http://web.uvic.ca/~lalonde/manuscripts/2005HealthyCommunities.pdf>

Li, Tao Li, Tao., 2007.西藏农村城市化模式研究. 中国报道, 43(1): 31-42.

Li, Wenjun and Han, Nianyong., 2001.中国自然保护区生态旅游管理. 人类环境杂志 AMBIO 30(1):62 - 63.

Li, X.,布莱尔利, G.J., Shi, D., Xie, Y., Qiao, Y., Li, J. and Sun, H.出版物.中国青海省三江源自然保护区生态保护和恢复地理杂志.

Liu J, Zhiyun O, Pimm SL, Raven PH, Wang X, Miao H, Han N., 2003. 保护中国的生物多样性.科学杂志 300(5673):1240–1241.

Liu, Jianguo, and Diamond, Jared., 2005. 中国在全球化中的环境：中国和世界怎样相互影响的？自然, 435: 1179-1186.

Liu, Jianguo & Raven, Peter H., 2010. 中国的环境挑战及其对世界的影响.环境科学技术评论 40: 823-851.

Liu, Jianguo, Li, Shuxin, Ouyang, Zhiyun, 塔姆, 克里斯汀, and Chen, Xiaodong. , 2008. 中国生态系统服务的生态和社会经济影响.PNAS 105(28): 9477-9482.

Liu, Jiyuan., 2005.中国西部生态系统综合评估. www.maweb.org/

Liu, Xinxue., 2007. 中国西部现代化道路选择.美中公共管理 4(1) (序列号 26): 57-60.

Lu, Tao, Wu, Ning, and Luo, Peng., 2009. 西藏游牧民定居.保护生物学, 23(5): 1074.

Ma, Hongbo., 2010. 环境治理和社区发展：青藏高原措池村个案研究
_____发表的论文.

马贝斯 & 黄-马贝斯., 2006. “中国生物多样性保护：政策和实践”. 国际野生动物法律和政策： 9:1: pp. 1-25.

梅尔文格尔斯坦, 辛西娅比尔、Cincotta., 1990. “西藏北部高原传统游牧畜牧业和生态保护”. 国家地理研究, 1990 春; 149.

米勒, D. J., 2000. “中国西部西藏游牧民的艰苦岁月：传统游牧畜牧业上的暴风雪、定居、围栏和衰亡”.游牧民族： 4:1: pp. 83-109.

米勒, 丹尼尔., 2005. 西部大草原. 305-342, J.M.萨蒂, S.G. 雷诺兹& C. Batello (eds), 世界草原.植被种植和保护.序列号 34. 联合国粮农组织.

莫顿, 凯瑟琳,2007.民间和边缘化：青海省的基层非政府组织.Bin Wu,石楠花.Xiaoquan Zhang, 安德鲁·弗林&理查德·桑德斯 (编辑). 中国的边缘化：论转变和全球化阿什盖特出版公司.

纳尔逊, R., 2006. 中国草原退化治理：浅根原理？亚太法律&政策： 17: 2: pp. 385-417.

尼科尔 F. 伯尼&娜塔莉&娜塔莉·布洛内, 2007. 打破僵局：下一步：公共卫生政策协调医疗政策 3(2). <http://www.longwoods.com/content/19367>. 2011 年 3 月 9 日.

皮尔斯, 米里娅姆, 2010. 青藏高原三江源地区是否可能实现可持续发展？塔斯马尼亚大学地理和环境科学学院未发表论文.

佩奇, 罗杰, Jie, Bu, 亚瑟, 安东尼 D., Zhang, Yanming, and Lin, Hui, 2007. 人口动态和对高原属兔治理的回应.应用生态学杂志. 44(3): 615-624.

人民日报 (在线). 2009.3.11.青海游牧民在未来五年内实现定居. URL: <http://english.people.com.cn/90001/90776/90882/6611715.html>

人民日报 (Online). 2011.5.23. 青海将再修建 300 生态畜牧村 .URL: <http://english.peopledaily.com.cn/90001/7388664.html>

人民日报. 2000. 西部大开发是中国发展战略的关键: 江.2000.9.16. http://english.peopledaily.com.cn/english/200009/16/eng20000916_50629.html. 2011年6月15日.

起步高原. 2010. Kegawa 牧民合作社. 2010 年年度报告: 玉树地震后的重建以及青藏高原上的其他社区发展和保护方案.中国西: 起步高原.<http://plateauperspectives.org/downloads/Annual%20Report%202010.pdf>

Pomfret, 约翰, 2000. 到西部去, Young Han. 华盛顿邮报, 2000.9.15.星期五: <http://www.hartford-hwp.com/archives/55/470.html>. 2011年6月16日.

Ptackova, 贾米拉, 2011. 中国西藏游牧民定居: 西藏安多地区、青海四川省游牧民定居工程的实施. 畜牧业: 研究、政策和实践 1: 4. <http://www.pastoralismjournal.com/content/1/1/4>

QTB & 日本国际协力机构. 2006. 中华人民共和国大西宁地区、青海省大旅游研究.研究报告.PACET 公司.青海旅游局&日本国际协力机构(JICA).

拉菲尔, D. , 2008. 美国公共政策和人口健康: 公共健康中的行为缺失.国际健康服务期刊, 38, 63-9.

理查德, C.E., 2003. 保持青藏高原阿尔卑斯山牧场流动性和生物多样性的共同管理.雷蒙斯, J.; 维克特, R.; 雪佛, D. (编辑) 保护干旱地区的生物多样性.多德雷赫特, 芬兰: 克拉维尔科学出版社.

理查德, 卡米尔, Yan, Zhaoli, and Du, Guozhen. 中国青藏高原草原上家庭联产承包责任制的问题.2006.美国农业部林业局会议记录 RMRS-P-39: 83-91.

理查德,卡米尔, 2005. 青藏高原游牧民定居替代方案.游牧民族 9 (1 & 2): 103-106.

谢区, 苏珊娜&哈吉斯,简, 2000. 文化和发展: 批判性介绍.布莱克威尔: 226 页.

希伊, D. P., 米勒, D. &约翰逊, D. A., 2006. 西藏大草原上传统畜牧系统的转变.Sécheresse: 17:1-2: pp.142-151.

Shen, Jianfa., 2006. 论中国改革开放以来双轨城市化: 实证分析概念框架.人口、空间与居所 12: 497-516.

史密斯, A. T. & 富礼正, J. M., 1999. 高原鼠兔是青藏高原生物多样性的关键物种.动物保护: 2: pp. 235-240.

史密斯, 德莫特& Jaireth, 汉纳(编辑). 2003. 创新型管理: 原住人民、当地社区和保护区.新德里: ANE Books.

Tennigkeit, 蒂姆&维尔克斯,安德里亚斯, 2008. 牧场碳金融评估.国际农林研究中心工作文件 No.68.

托伦斯, 马里恩. 2008. 快速城市化的健康后果.国际民族学和人类学 XVI 会议论文: 当地参与和生侧完善.2009.7.30.,中国昆明.

Wang, Suosheng, Heo, Jinmoo, 山田直子& 黄 and Hwang, Suktae. 2009. 生态旅游政策比较研究及对中国生态旅游发展的意义.中国旅游研究期刊 5: 259-272.

Wang, Xiuhong, and Fu, Xiaofeng. 2004. 青藏高原阿尔卑斯山草甸的可持续发展: 忽视的问题和改革建议.人类环境杂志 33(3): 169-171.

Wang, Z.M., K.S. Song, and L.J. Hu. 2010. 中国最大规模的生态移民: 三江源地区.人类环境杂志.39(5-6): 443-446.

沃特世-拜耳, 安, Yan, Zhaoli, and Wettasinha, 切沙. 2009. 青藏高原牧场管理的本地创新.中德西藏草原生态系统研究论坛论文.2009.20-26.中国兰州.

瓦茨, J. (2006). 中国农村医疗改革对长期不平等性的治理.兰塞特, 367, 1564-1565.

世界环境与发展委员会.1987.我们共同的未来.联合国教科文组织布伦特兰委员会.

Westoby, 马克沃克, 布莱恩&梅尔, 以马内利 N. 1989. 牧场不平衡性的机会主义管理.草原管理学报, Vol. 42, No. 4.

世界卫生组织. 2008.在一代人的时间里消除差距: 通过健康的社会决定者们的行动 实 现 健 康 平 等 .
http://www.who.int/social_determinants/thecommission/finalreport/en/index.html

威廉姆斯, D.M. (1996). 草原围场: 内蒙古土地退化的催化剂.人类组织 55(3): 307-313.

威廉姆斯, D.M. 2002. 长城以外: 中国内蒙古草原的环境、身份和发展. 斯坦福大学出版社.

Wu, N. 1997. 保护游牧部落生物多样性的本地知识和可持续方法: 西藏东部高原的经验. *Die Erde*: 128: pp. 67-80.

Wu, N., & 理查德, C. 1999. 兴都库什喜马拉雅山牧场私有化进程及其对牧场动态的影响: 中古四川西部个案研究. 国际草原会议论文, 澳大利亚汤斯维尔, 1999.7.19-23. <http://www.eldis.org/vfile/upload/1/document/0708/DOC9644.pdf>

Xin, Hao. 2008. 青藏高原环保热. *科学* 321 (2008.8.1.): 633-635.

新华社. 2009. 中国在少数民族地区普及九年制义务教育. 2009.4.13. http://news.xinhuanet.com/english/2009-04/13/content_11177568.htm 2011.6.16

新华. 2010. 四川省实施牧民定居工程. [中文版]. 2010.7.27. http://paper.ce.cn/jjrb/html/2010-07/28/content_112870.htm. 2011.6.15.

新华. 2010b. 青海为双语教育改革制定明确目标. 2010.10.23. http://www.china.org.cn/china/2010-10/23/content_21184014.htm. 2011.6.16.

新华. 2010c. 中国奴隶提高人民生活水平和改善社会公平. 2010.12.31. http://news.xinhuanet.com/english2010/china/2010-12/31/c_13672624.htm. 2011.3.9.

新华. 2011. 中国启动草原保护补贴工程. 2011.5.6. http://www.china.org.cn/environment/2011-05/06/content_22511169.htm. 2011.5.28.

新华 (在线). 2011b. 2011 年青海将为有牧民家庭修建更多定居房. 2011.3.27. URL: <http://english.cri.cn/6909/2011/03/27/2021s628788.htm>. 2011.6.15.

新华. 2011d. 中国将投入 2/3 的中央预算用于提高人民生活水平. 2011.3.7. http://www.chinadaily.com.cn/china/2011npc/2011-03/07/content_12130468.htm. 2011.3.9.

Xu, Jianchu, Yang, Yong, Li, Zhuoqing, 扎西尼玛, 沙玛丽塔 & Fang, Jing. 2008. 论土地利用: 西藏游牧民的生活和健康状态转变: 中国西藏自治区定日县岗嘎镇个案研究. *生态健康* 5(2): 104-114.

Yan, Zhaoli, and Wu, Ning. 2005. 牧场私有化及其对青藏高原东部 Zeige 湿地的影响. *山地学报* 2(2): 105-115.

- Yan, Zhaoli, Wu, Ning, Dorji, Yeshe, and Ru, Jia. 2005. 中国青藏高原牧场私有化及其影响游牧民族 9 (1 & 2): 31-51.
- Yang, Guobin. 2005. 中国非政府环保组织及其体制动态.中国季刊 181: 46-66.
- Yangzong, C. 2006. 家庭联产承包责任制和草原保护问题：西藏自治区西北部羌塘个案研究 . 硕士学位论文：挪威特罗姆瑟大学.<http://www.ub.uit.no/munin/bitstream/handle/10037/291/thesis.pdf?sequence=1>
- Yeh, E. T. 2005. 中国西部绿色治理&畜牧业：退牧还草.游牧民族: 9:1&2: pp. 9-30.
- Yeh, E. T. 2009. 中部西部绿化行动：评论.地球论坛： 40: pp. 884-894.
- Yip, W., & Hsiao, W.C. 2009. 缺乏理论依据的政策：中国新型合作医疗体制在减少医疗贫困中的效果.社会科学及医学 68: 201-209.
- Zhang, Xiaoyun, and Lu, Xianguo. 2010. 中国西南若尔盖高原湿地生态系统评估的多重标准.生态经济学 69: 1463-1470.